



ЗА РАБОЧЕЕ ДЕЛО

Ленинград

№ 1 (190) 2011 г.

ПРАВДА ТРУДА

Северо-Западный Федеральный округ

№1(23) 2011

РОССИЙСКИЙ КОМИТЕТ РАБОЧИХ ПРИГЛАШАЕТ

Уважаемые товарищи!

Приглашаем принять участие в работе Российского комитета рабочих — постоянно действующего семинара по рабочему движению Федерации профсоюзов России и Фонда Рабочей Академии 2-3 апреля 2011 года в Нижнем Новгороде.

В повестке дня:

1. Опыт создания и укрепления профсоюзов в современных условиях.
2. Обмен опытом борьбы за приближение заработной платы к стоимости рабочей силы.
3. Обобщение практики ведения коллективных переговоров.
4. Борьба с выведением промышленных предприятий из городов.

На заседании РКР приглашаются представители профсоюзных организаций предприятий, территориальных, отраслевых и центральных органов

профсоюзов. Делегаты-рабочие имеют право решающего голоса, остальные делегаты — право совещательного голоса.

Заседание будет проходить 2 апреля с 10⁰⁰, 3 апреля — с 9⁰⁰ в учебном центре «ИНФРАКОМ». Адрес учебного центра: Нижний Новгород, ул. Нартова, д. 23 (проезд от железнодорожного вокзала до остановки «Площадь Нартова» на автобусе № 26 и маршрутных такси № 5, 180). При предварительной заявке возможно поселение иногородних участников заседания в общежитии учебного центра.

Контактный телефон РКР в Нижнем Новгороде: (831) 227-38-74. E-mail: fra@nevalink.net

Сопредседатель РКР
регулирующих радиоаппаратуры
завода «Электромаш» **В.М. Кудрявцев**

ПРИГЛАШЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАРОДОВ РОССИИ НА ОСНОВЕ ПОДЪЕМА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Решение самой важной для современной России задачи — сохранения и развития ее народов — требует целенаправленных, согласованных, с расчетом на перспективу, действий заинтересованных общественных сил.

При определении такой перспективы не обойтись только разработками и концепциями, выполненными по заказам органов управления. Подобные разработки, при их полезности, несут отпечаток господствующего в нынешнем обществе интересов, далеко не во всем совпадающих с интересами развития народов России, предполагающего подъем отечественного производства, а не уступки зарубежным монополиям. Вот почему так насущна инициатива научной общественности, профсоюзных активистов в формировании стратегии развития нашей страны.

Способствовать ее формированию призвана Международная научно-практическая конференция «Программа сохранения и развития народов России на основе подъема отечественного производства», которая состоится в октябре 2011 года в Нижнем Новгороде под эгидой Института теории и практики профсоюзного движения Фонда Рабочей Академии и Федерации профсоюзов России.

Приглашаем всех, кто сознает ответственность за судьбу страны, принять участие в подготовке и проведении конференции.

Материалы по теме конференции можно направлять в Оргкомитет по адресу: fra-len@mail.ru.

Председатель Оргкомитета Конференции, директор Института теории и практики профсоюзного движения, доктор экономических наук профессор **А.В. Золотов**

НЕОБХОДИМОСТЬ ПАРТИИ РАБОЧЕГО КЛАССА

Два десятка лет российского капитализма наглядно показали неспособность и нежелание правящего класса обеспечивать развитие страны. В 1991 году нынешние «хозяева» получили в свое распоряжение богатейшую страну, обладающую самыми высокими на тот момент технологиями, способную производить любую технику, обладающую передовой наукой, первоклассной системой образования, мощнейшими вооруженными силами. Нынешняя Россия пока еще способна производить высокотехнологичную продукцию, но эти возможности сужаются — советский «задел» практически исчерпан, а науку и высшую школу обрекают на жалкое существование, насильно втискивают в противоположные их сущности формы. Новые производства ограничиваются, в основном, «отверточной сборкой» далеко не лучших в мире образцов — от автомобилей до «российских» суперкомпьютеров. Доминирует практика закупки готовых изделий за рубежом, в том числе и на нужды обороны страны. Отечественные капиталисты в подавляющей массе предпочитают продать остатки доставшегося им даром богатства, а не наращивать его. Кроме того, так как российский правящий класс встроил в мировую капиталистическую систему на правах «младшего партнера», то многие его представители открыто действуют в интересах иностранного капитала, способствуя уничтожению отечественных производителей.

Федеральный профсоюз авиадиспетчеров, Российский профсоюз докеров обеспечили своим работникам высокий уровень оплаты труда и социальной защищенности, что зафиксировано в превосходных коллективных договорах. Но эти успехи при смене руководства, которое неизбежно даже в результате естественного течения времени, могут быть утрачены. Кроме того, эти локальные достижения не убергут людей от потрясений, неизбежных при нынешней деградации всех сфер общественной жизни. А главное — как показывает и мировой, и российский опыт, без широкого партийного влияния самые боевые профсоюзы, в массе своей, подвержены разложению и предательству со стороны освобожденных от производственного труда руководителей, в недавнем прошлом — рабочих активистов.

При хорошо поставленной партийной работе самые сложные теоретические вопросы вполне могут быть усвоены каждым интересующимся рабочим.

Основной практической задачей рабочей партии следует считать создание действующих профсоюзов, разработку коллективных договоров и борьбу за их заключение и выполнение. Это — не просто экономическая борьба, как считают некоторые. Коллективный договор — своего рода «внутренний закон» предприятия. Люди, способные разработать хороший коллективный договор и добиться его заключения и выполнения, смогут в перспективе решать самые сложные вопросы управления государством.

Борьба за сохранение и развитие отечественного производства также является одной из основных задач рабочей партии. Развитие производства, его централизация и централизация — необходимые условия для взятия власти рабочим классом. Ошибкой было бы считать, что разрушение отечественного производства и связанное с этим обнищание трудящихся, сопровождающееся самыми дикими случаями произвола и унижения людей, будет способствовать росту организованной борьбы. Нет, это приведет лишь к деградации рабочего класса, ослаблению его способности к борьбе за свои интересы.

Каковы же успехи рабочего класса России в деле создания своей партии? В 1991 году была создана Российская коммунистическая рабочая партия. Следует сказать, что уже при ее организации пришлось потратить существенные усилия на борьбу с товарищами, считавшими излишним слово «рабочая» в названии партии. Непонимание рядом товарищей из тогдашней РКРП классовых основ партии, взгляд на коммунизм, как на неких «особых людей» вне связи с классовыми основами партии привел к тому, что группа сознательных рабочих и поддерживающих их представителей интеллигенции организовали общественное объединение «Рабочая партия России», работающее сейчас в составе РКРП.

В настоящее время создается массовая организация — Российский объединенный трудовой фронт — РОТ Фронт. Строго говоря, это не вполне партия, последовательно защищающая интересы рабочего класса. Но подобная широкая организация, кроме участия в выборах, поможет втянуть в борьбу широкие слои рабочих, наладить их обучение, развернуть широкую пропаганду. Это будет способствовать становлению партии рабочего класса в России.

И.М. ГЕРАСИМОВ



Несомненно, в руководстве России есть люди, пытающиеся проводить прогрессивную линию. Но, судя по «непотопляемости» таких одиозных персон как Сердюков, Фурсенко, Чубайс и тому подобные, возможность этих людей невелика. И это неудивительно. Многие высокопоставленные чиновники, военные, ученые зачастую исходят из тех своих экономических интересов, которые противоположны интересам развития России. Вместо приоритета государственных, общественных интересов культивируется приоритет личных. Неудивительно после этого, что даже некоторые генералы гораздо сподручнее имеют дело с иностранными поставщиками военной техники — качество, сервис, да и командировки в Европу приятнее, чем в Барнаул или Нижний Тагил. Не говоря уж об «откатах». В случае международных осложнений наложат эмбарго? — Не должно быть этих осложнений. Недвижимость за границей, дети там же учатся. Так что рассчитывать на массовый патриотизм лиц, принимающих решения на государственном уровне, не приходится.

Становится очевидным, что вывести Россию на путь возрождения способны лишь те, кто передовую Россию собой и представляет, — трудящиеся во главе с рабочим классом. Только рабочий класс не имеет интересов, отличных от интересов развития России. Потому что только с повышением эффективности производства, внедрением достижений научно-технического прогресса возможно улучшение положения рабочих. Именно в период диктатуры пролетариата наша страна добилась наивысшего прогресса во всех сферах общественной жизни. Но для такого сложнейшего дела, как взятие и удержание власти, управление государством рабочему классу не обойтись без своего авангарда — политической партии.

Идея о необходимости рабочих организаций медленно, но основательно завоевывает умы российских трудящихся. Но в массе своей рабочие активисты не готовы пока идти дальше создания профсоюзов. Да, без профсоюзов рабочим не обойтись. Но этого недостаточно для реализации коренных интересов трудящихся России.

Опыт создания и борьбы рабочих профсоюзов в последние десятилетия продемонстрировал пределы их возможностей. Наиболее передовые из них, в частности,

утрачены. Кроме того, эти локальные достижения не убергут людей от потрясений, неизбежных при нынешней деградации всех сфер общественной жизни. А главное — как показывает и мировой, и российский опыт, без широкого партийного влияния самые боевые профсоюзы, в массе своей, подвержены разложению и предательству со стороны освобожденных от производственного труда руководителей, в недавнем прошлом — рабочих активистов.

Что есть политическая партия? Это не просто важнейший и необходимый инструмент политической деятельности класса, это его сознательный авангард. Политическая партия научно выясняет объективные экономические интересы класса, вносит сознание этих интересов в класс и организует его борьбу за осуществление его классовых интересов. Партия рабочего класса соединяет научный социализм с рабочим движением. Может ли рабочая партия состоять только из рабочих? Нет. В рамках нынешнего разделения труда овладеть в полной мере сложными вопросами теории, без чего невозможна успешная борьба, могут только люди, имеющие для этого свободное время, — представители интеллигенции. При всех недостатках интеллигенции как социального слоя в целом, ее лучшие представители, благодаря своим знаниям вставшие на позиции передового класса, как, например, В.И. Ленин, могут выражать интересы рабочего класса более последовательно и решительно, чем большинство рабочих. Но в рабочей партии при принятии решений на собраниях всех уровней — от съездов до собраний первичек — большинство имеющих право голоса должны быть рабочими.

Итак, чем должна заниматься партия рабочего класса? Во-первых, научно познавать экономические интересы рабочего класса. Во-вторых, разъяснять эти интересы рабочим. В-третьих, организовывать рабочих на борьбу за их интересы.

Члены партии рабочего класса должны, во-первых, овладеть накопленным человечеством знаниями. Надо сказать, что необходимость изучения теории многими из называющих себя коммунистами воспринимается либо как нечто второстепенное, либо сама теория воспринимается в упрощенном, вульгарном виде. То, что без теории нельзя построить, например, современный самолет, никем не оспаривается. А ведь построение системы власти, управление современным государством — дело не менее сложное. Овладение теорией немислимо без освоения «Науки логики» Гегеля, «Капитала» Маркса, который, кстати, нельзя понять вполне, не протудировав «Науку логики», как писал Ленин. Следует понимать природу империализма, как высшей стадии капитализма. Необходимо знать и противоречия коммунизма в его первой фазе, причины реставрации капитализма в нашей стране.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ РОССИИ

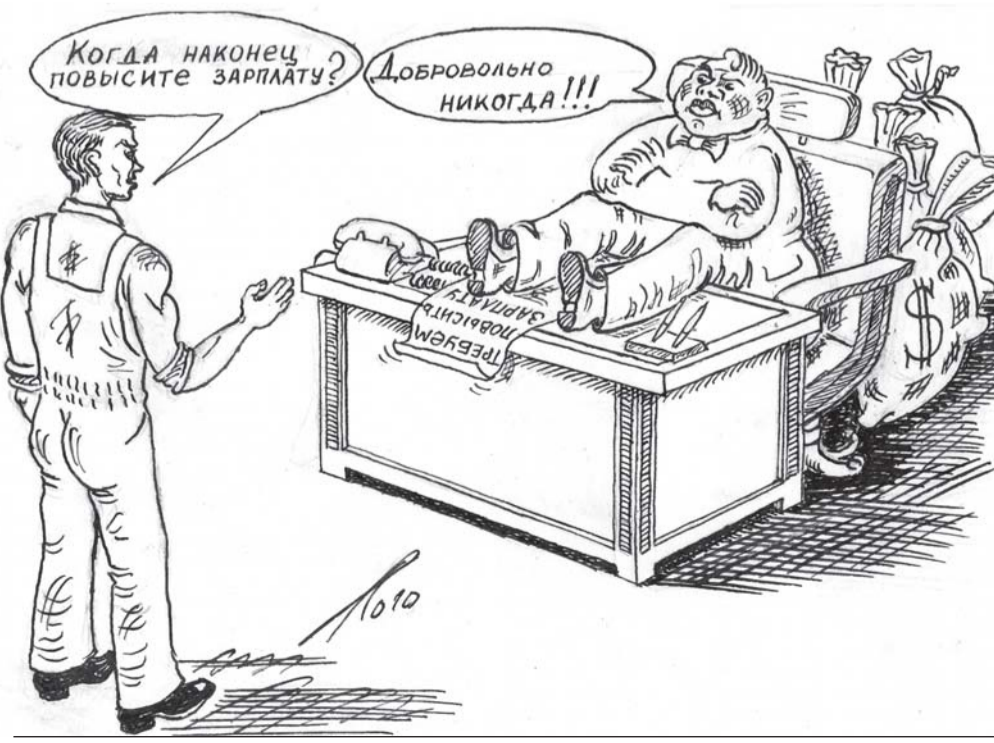
доклад президента Фонда Рабочей Академии профессора М.В. Попова на научно-практической конференции Союза рабочих Москвы 28 ноября 2010 г.

Мне повезло как докладчику, выступающему последним, — я выслушал все предыдущие доклады, причем с большим интересом. В каждом из докладов много серьезных мыслей, которые дают нам возможность подумать над теми проблемами, которые есть и в Москве, и в стране, и в рабочем классе. С чем я, единственно, категорически не могу согласиться, так это с одним из положений в целом интересного доклада товарища Малкина, произнесенного в день рождения Энгельса, что рабочему классу будто бы никто не помогает. Я думаю, что это и по отношению к Марксу не так, и по отношению к Ленину не так, и по отношению к Коммунистическому манифесту писали они именно потому, что помогали рабочему классу, и Ленин помогал. Да и люди, входящие в Союз рабочих Москвы, отнюдь не все рабочие и, тем не менее, помогают рабочему классу. И я представляю здесь общественное объединение — Фонд Рабочей Академии, который был учрежден, в том числе, Союзом рабочих Москвы в 1994 году именно для помощи рабочим и называется полностью «Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих)». Рабочий класс не изолирован, и люди сознательные из всех слоев общества участвуют в работе вместе с ним и борются вместе с ним. Мы выделяем один исключительно рабочий класс для того, чтобы стать именно на его позицию, а не на позицию тех, у кого на первом месте садки, огородики и что-нибудь другое, или «полукапиталистов», или совсем капиталистов. Позиция тут должна быть только одна — та, что соединяет рабочий класс, и та, что соединяет Союз рабочих Москвы, это позиция рабочего класса. И вот мне поручено от Фонда Рабочей Академии сделать доклад о том, какая сейчас борьба имеется в рабочем движении, и не с позиции, что у нас не получается, потому что это нам многие сейчас расскажут очень подробно, в изобилии расскажут, что у нас не выводит. Я так понимаю, что смысл моего сообщения в том, чтобы рассказать о том, что получается.

Особо ценны достижения в тех условиях, в которые мы отброшены сейчас, когда разрушаются промышленность, сельское хозяйство и другие сферы, когда условия нашей борьбы очень сложны. И мы

должны понимать, что они сложны не из-за внутренних разборок, а из-за объективной ситуации, и если говорить, что здесь вот сидят люди в возрасте, это прежде всего потому, что рабочий класс в возрасте. Рабочий класс сейчас на заводах очень большого возраста. И я хочу сказать, что это результат десталинизации, которую провозгласили задолго до Медведева, дескать, мы никуда не пойдем, если мы не завершим полностью десталинизацию. К нам приехал профессор Гобозов из Москвы на конференцию, которая состоялась 19 ноября в рамках Дней Петербургской философии в Санкт-Петербургском государственном университете. Так вот он остроумно ответил, что у нас уже прошла десталинизация. Это, во-первых, деиндустриализация, она прошла, декollektivизация, она прошла, декультуризация прошла и деморализация сейчас идет. Ну, и последняя стадия, когда мы празднуем 65 лет освобождения мира от фашизма и нам говорят явную чушь, что вот, мол, победил советский народ вопреки Верховному Главнокомандующему. Это, конечно, уже верх тупости и наглости буржуазной пропаганды. Эта волна, эта нота, так сказать, оплевывания нашей истории все время играет большую роль, и это тоже очень осложняет всю нашу деятельность. А ведь кроме мнимых и действительных недостатков и ошибок, про которые можно с жаром говорить, было очень много светлого, доброго и великого, на которое мы должны опереться. А если мы не будем опираться на что-то в своей истории, мы вообще ничего не сделаем.

Первая задача, массовая, которую нужно решить и которая широко обсуждалась в рабочем движении России, — это задача преодоления того низкого уровня заработной платы, который не позволяет людям просто нормально существовать. Сейчас о какой-то большой борьбе, о том, чтобы люди gotовились к серьезным вещам, когда им не на что кормить семью и когда они не могут обеспечить минимальный уровень здоровья и гибнут, говорить трудно. Вот сейчас обсуждают пенсионную реформу, а к ней народ относится безразлично. Какая, дескать, мне разница, какая будет пенсионная реформа, если я буду платить взносы в пенсионный фонд до шестидесяти, а жить буду до пятидесяти девяти. Поэтому не надо сказки нам рассказывать, что денег нет, и эту «сэкономленную» мужскую пенсию женщинам тоже не дают. А куда вы дели эту мужскую пенсию? Поэтому не надо сказки нам рассказывать, что денег нет, причем на мировом уровне рассказывают, и во Франции, дескать, вот, как же, мы на два с половиной года должны увеличить пенсионный возраст. А сколько один человек кормит? Один рабочий сколько человек кормит сейчас во Фран-



Окончание. Начало на с. 1
век серьезный, и в плане научном мог бы рассказать, какие есть источники доходов и финансов, чтобы нас не обманывали. То есть имеются люди, вот еще один человек, из тех, про которого можно сказать, что он помогает рабочему классу, чтобы не лгали, что денег нету. Конечно, денег нету, если вывезены все, всё в офшорах, ведь туда, где фирмы зарегистрированы, деньги и уходят после уплаты местных налогов, поэтому и нет в России денег. Бешеные деньги уходят. А платят зарплату всего в 20% от стоимости рабочей силы.

Ну, а как в плане борьбы, кому удалось задачу приближения зарплат к стоимости рабочей силы решить? Авиадиспетчерам. Авиадиспетчеры, которые пять лет назад получали от 5 до 15 тысяч, и у нас вообще уже под угрозой было воздушное движение в России, потому что никто уже не шел в авиадиспетчеры — невозможно на 5 тысяч прожить, сейчас получают от 40 до 240 тысяч рублей в месяц. У них большие в связи с этим проблемы, то есть на них навелись представители работодателя, а работодатель у них — Госкорпорация по организации воздушного движения. Они все время сидят в судах. Но они, тем не менее, добились включения в коллективный договор пункта о том, что если у Госкорпорации выручка возрастает, значит и у работников должна зарплата расти таким же темпом. Причем в кризис у Госкорпорации по воздушному движению выручка росла. И, соответственно, должна была вырасти зарплата у авиадиспетчеров. Нет, работодатель решил, что кризис — отличное время для того, чтобы вам объяснить, что денег нет, а самим набивать карманы.

И все олигархи набили, как вы знаете, себе карманы, никто из наших олигархов не пострадал. Например, Владимир Лисин, который в Санкт-Петербургском морском порту имеет три компании в собственности, занял первое место с капиталом 18 миллиардов долларов. И вот именно в компаниях миллиардера Лисина самая низкая в порту зарплата. В других компаниях выше в полтора раза. Поэтому те люди, которые рассказывают сказки, что денег нет — это жулики. В Сбербанке, например, которым командует небезызвестный Греф и куда все наши старушки денежки относят, в 2007 году каждый член правления, а их было двадцать человек, ежемесячно получал по 3 700 000 рублей зарплат и бонусов. А когда грянул кризис, стало тяжело, — пришлось в правление еще трех ввести, наверное, чтобы как-то их подкормить немножко. И члены правления стали получать всего 3 400 000 рублей в месяц каждый. То есть на 300 тысяч меньше каждый стал получать. Представьте, какое горе у них было, как они плакали по поводу этого кризиса. Вот у вас нет этих 300 тысяч, вы не представляете, как это тяжело — получать 300 тысяч в месяц. Поэтому, я думаю, что веру в сказки про отсутствие денег надо закончить, и рабочий класс должен вести, как и учил Фридрих Энгельс, классовую борьбу, и понимать, что это борьба.

Кто еще имеет победы или успехи на этом пути? Портовая организация Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга, часть которой, к сожалению, под руководством бывшего председателя портового комитета профсоюза А.Н.Моисеенко слегка подгнила. Когда Моисеенко сняли с поста председателя портового комитета за неудовлетворительную работу, он подал в суд и потребовал, чтобы ему уплатили за вынужденный прогул 760 тысяч и еще 500 тысяч в порядке компенсации морального вреда. В газете «Народная правда», которую я привез, есть маленькая моя заметка «Александр ты не-

прав!». Этот человек обнаглел на освобожденной профсоюзной работе до такой степени, что, глядя на большие деньги олигархов, хотел из заносов членов своего профсоюза получить больше миллиона рублей. То есть эти люди знают, сколько у нас денег крутится, просто море, но как только доходит дело до рабочих — денег нет! Так вот докеры одной из компаний порта в период кризиса провели официальные переговоры о приближении зарплаты к стоимости рабочей силы. В ходе этих переговоров организовали коллективные действия — каждый докер в течение двух недель отработал смену строго по правилам. То есть там все в замедленном темпе двига-

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ РОССИИ

лось, как в замедленном кино. И администрация вся видела, что там, где обычно скорость 30 километров в час, техника двигалась со скоростью 3 или 4 километра в час, и все по правилам, народ соблюдает безопасность, все правильно делает. После того, как была проведена работа по правилам, успех на переговорах был достигнут. За кризисный год, за 2009, получили докеры прирост тарифа на 15%, а если учесть инфляцию, то 6,5% повышения реальной заработной платы. Переговоры продолжаются, потому что их прекратит администрация не может — она побаивается забастовки. А докеры, естественно, не прекращают, тем более, что во время переговоров нужно платить по среднему темпу, что в них участвует из рабочих, но не более трех месяцев. И поскольку уже год в декабре исполняются этим переговорам, там уже четвертая тройка проходит, которая оплачивается по среднему и проводит там необходимую профсоюзную работу. Так что успехи есть.

Я думаю, можно назвать и ряд других предприятий, где такой опыт есть, но общий вывод, который приходится сделать по итогам анализа, такой: формы борьбы люди знают или, если не знают, то есть, где узнать. Вот, скажем, работает Российский комитет рабочих, есть газета, издаваемая десятилетиями тиражом, есть сайт Фонда Рабочей Академии, куда можно зайти по адресу <http://grw.ru> и там все и прочитать, и увидеть, все это есть. Недостаточно самой борьбы. То есть если люди не борются, то они и не выигрывают, понятно. Те, кто борются, — одни выигрывают, другие проигрывают — как во всякой борьбе. Если вы боретесь, если начали борьбу, то, значит, мобилизовались, и бороться стало легче. Что у нас происходит в рабочем движении? Широкой мобилизации нет. Зато есть постоянный стон: это у нас плохо, то у нас плохо, нас бьют. «И так они противно выли, что и вправду их побил». Если мы и дальше будем ныть, что у нас там что-то не получается, нас и дальше будут бить. Поэтому надо этот стон всероссийский, который у нас песней зовется, прекратить. Надо считать и свои победы. Ну, на фронте вы сбили чужой самолет, так вы его записываете себе в плюс, салют, так сказать, делаете. Ну, давайте хоть маленькие успехи будем отмечать и людей вдохновлять на еще большие успехи, иначе мы никогда не будем вперед продвигаться. Это первая задача.

Вторая задача. Ничего не стоит это повышение зарплаты, если не будет коллективного договора, который защищает работника от увольнения. Если зарплату всем повысили, а потом вас уволили, то вам тут уже не до радости. Возможно в коллективном договоре прописать гарантии от увольнения? Возможно. Это сделано в том же самом порту Санкт-Петербургском, где, можно сказать, воюют за такой коллектив-

ный договор насмерть, и у авиадиспетчеров, где тоже насмерть воюют. То есть идет и на голодовки, и на спортивные состязания даже идут. Я однажды приехал к авиадиспетчерам с материалами. Сергей Анатольевич Ковалев, президент Федерального профсоюза авиадиспетчеров, президент Федерации профсоюзов России, говорит: «У нас, Михаил Васильевич, сегодня спортивные соревнования». Мне поначалу показалось это неинтересным, я по другому вопросу приехал. «Вы, — говорит Ковалев, — не понимаете что ли, весь профсоюз бежит». — И что? «Бежим пять километров». — И что? «А потом перед работой авиадиспетчер идет к врачу. А врач его до-

работы не допускает». Наконец-то я понял. А бастовать им запрещено. А никаких забастовок и нет. Они рвутся на работу! А их не пускают. То есть я хочу сказать, что тот, кто борется, тот находит формы борьбы, а тот, кто не борется, ищет отговорки.

Так какой же записи в коллективных договорах добились в Санкт-Петербургском порту? Вы знаете, что по нынешнему Трудовому кодексу, который теперь приходится защищать от таких, как Прохоров, и защищает даже Исаев, много сделавший для ухудшения кодекса, по действующему кодексу администрация может ничего с профсоюзом не согласовывать, а только учитывать его мнение и делать то, что ей заблагорассудится. А у докеров записано в коллективном договоре, что нельзя никого уволить без согласования с профсоюзом, как было записано в КЗоТе и этот, в 2005 году заключенный договор, совсем недавно, буквально два месяца тому назад, продлили до 2013 года. После коллективных действий.

Я участвовал в переговорах там и хочу сказать, что никто на переговорах вам никаких соглашений такого рода добровольно не даст. Пока мы только разговаривали с представителями работодателя, они говорили, как им трудно и как мало у них финансов. Мы говорим: ну, давайте мы вместе с вами будем плакать. Расскажите, какие у вас финансы. Нет, дескать, это военная тайна. То есть, конечно, без переговоров не добьешься, а одними переговорами точно не добьешься. Вот когда народ их две недели тряс, они поняли, что потеряют свою прибыль большую, и пошли на соглашение. Когда началось составление нового колдоговора, работодателю, который хотел вырвать согласие с профсоюзом, напомним, к чему это приведет, к каким действиям коллектива. Или мы подписываем продление колдоговора или еще выше повышаем планку зарплат и социальных гарантий. В итоге имеем коллективный договор до 2013 года, в котором сохранено согласование локальных нормативных актов работодателя с профсоюзом. Этого работники добились своей коллективной борьбой, и нельзя ни одного докера уволить без согласия профсоюза.

Докеры — народ очень высококвалифицированный и за общее дело бьются все и дружно. А будут действовать неактивно и недружно — их поодиночке будут побивать. Но их есть за что и покрывать. Вот, говорю, вы бы приехали поехать на встречи с товарищами по борьбе с другими предприятиями и регионами, да рассказывали о своем опыте, учили бы товарищей. А вы думаете, что в одиночку успехов достигли и без расширения фронта борьбы сможете удержать? Если у вас не будет широкой поддержки за счет распространения и применения вашего же опыта, противники навалются на вас всей массой и

завоевания отберут. На авиадиспетчеров напали и на вас могут накинуться, значит, надо расширять фронт борьбы.

А с расширением фронта борьбы дело обстоит не очень хорошо. Чем объясняют слабую борьбу? Дескать, у нас маленький профсоюз. Однако тот самый Кодекс, который у нас есть, позволяет получить персональные доверенности от работников, не состоящих в профсоюзе, на ведение коллективных переговоров, коллективных трудовых споров от членов другого профсоюза или просто работников. Вы можете оставаться членом своего профсоюза, дайте нам доверенность. Вы не хотите состоять в профсоюзе? Ну и не

надо, но дайте нам доверенность, что в защиту ваших индивидуальных интересов наша профсоюзная организация будет действовать. А что надо сделать? Подпишите вот здесь, что вы в соответствии со статьей 30 Трудового кодекса, доверяете профсоюзной организации, скажем, «Защита», вести коллективные переговоры, трудовые споры по вопросам, затрагивающим ваши индивидуальные интересы. Это обязательно указать, потому что так требует кодекс, иначе доверенность будет недействительна. Всё, набрали сколько надо вам доверенностей, чтобы было больше 50%, и хотя у вас членов профсоюза всего 10% членов коллектива, вы можете действовать от большинства, используя права, предоставленные законом для организаций, представляющих более 50% членов коллектива.

Нет, мы будем сидеть и вздыхать, что нас мало. Я вот поприступовал на съезде «Защиты», тоже там выступал, были очень хорошие боевые выступления, но больше плачут. Нас, дескать, мало. Трудовой кодекс-де нас отделил от коллективных договоров и т.п. Я говорю: дайте проект коллективного договора. А зачем, говорит, я буду его составлять, когда нас мало. Так если я не буду составлять, если я вам ничего хорошего не принесу, то чего это вы будете за меня? Если есть хороший проект, да я еще сделаю выжимку на три странички и прошел по цехам и показал, да еще проголосовали мы по тем цехам за этот проект, тогда я могу идти и предлагать его куда-то там в представительные органы другого профсоюза, администрации. А если мы эту работу не проделали, то мы будем сидеть и ныть, что мы маленькие, нас мало, нас бьют, и будут бить. То есть, я хочу сказать, что в массе еще нет понимания, что идет классовая борьба, что то время советское, когда мама-партия и папа-государство о тебе думали, прошло. Если ты коллективно не будешь бороться, тебя будут топтать. Это неверно, конечно, что не помогает никто рабочему классу, но прежде всего он сам должен бороться за свои интересы. Тогда еще больше ему будут помогать. А если не будет бороться, так никто ему помогать и не будет.

Если говорить о задачах, что может сделать такая уважаемая организация, уважаемая и уникальная организация, как Совет Союза рабочих Москвы, и Союз рабочих Москвы? Здесь московский опыт, глядя на который, может, вам здесь кажется, что у вас здесь плохо, а нам так вот не кажется, что здесь так плохо. Потому что, я думаю, Союз рабочих Москвы делал, делает и может сделать очень много для пропаганды объективного опыта борьбы рабочего класса, во всех, так сказать, краях и всяк нашей страны. Тут у меня, конечно, узкое мышление, тут на весь мир, так сказать, люди глядят, на весь вообще рабочий класс всего мира, по-

этому в Москве можно собирать опыт борьбы рабочего класса по всему миру, самые лучшие образцы. Но не для того, чтобы сказать, что у нас так не получается, а для того, чтобы сказать: «Давайте мы вот это используем для решения своих вопросов».

Я думаю, что поможет решению этой задачи и состав Союза рабочих Москвы, и опыт известный, а опыт не пропешь, и даже солидный возраст членов Совета. Сталин как-то говорил, что такой старый большевик. Да ты можешь быть сколь угодно старым, но не будешь большевиком. А если ты большевик, то ты, какой бы ни был старый, ты вечно молодой и вечно в борьбе. И я думаю, что такую задачу, такое настроение, мы должны поддерживать, даже культивировать и, более того, говорить, что если такие опытные люди, с таким стажем и с таким авторитетом присоединяются к нашему делу, — оно верное. Ведь они к грязному делу никогда не присоединятся, это значит, что дело святое, и это святое дело надо поддерживать и развивать. Вот я думаю, что если мы по этой линии пойдем, то опираясь на опыт, который у нас имеется, мы будем иметь успехи и победы. Тем более, как я рассказывал, и на сайте grw.ru освещение позитивного опыта есть, и вот газета «Народная правда», самая свежая, вчера делала, как говорится, выпустили только ночью. Можно будет познакомиться с материалами Российского комитета рабочих. Тот опыт, который есть у нас сейчас, на сегодняшний день, был изложен на заседании РКР. Более того, здесь информация о съезде профсоюза «Защита труда».

Хотелось бы поддержать некоторые вещи, которые предлагаются включить в рекомендации, и подчеркнуть их важность.

Нужно поставить одной из задач Союза рабочих Москвы решение проблемы, которая возникла в связи с диверсионной по сути программой вывода промышленных предприятий из городов. Это такой способ уничтожить вообще основу существования рабочего класса. И вся наша работа тогда рассыплется, если программа эта осуществится. Это видно и на материалах Санкт-Петербурга. У нас даже Адмиралтейский завод, тот, который делает атомные подводные лодки, выводится в Кронштадт. После этого первая часть — его демонтировать, получится хорошо, а вторая часть — наладить работу на новом месте, как вы понимаете, не получится. И не только «Булава» не будет летать, но еще и лодок не будет. Причем делается это таким образом, что наша Матвиенок обратилась к Путину «дайте двадцать миллиардов на это». Мы, — говорит Путин, — на это вам дадим. А сколько получим от «девелоперов»? 4 миллиарда всего. Вот такая экономика. Для того чтобы убрать промышленность, рабочих и инженерно-технический состав, науку из города, денег не жалеть правящий класс.

Я думаю, что проблема борьбы с выводом промышленных предприятий из городов, которые по сути своей — средоточие экономической, политической и культурной жизни, — это та проблема, в решении которой деятельность Союза рабочих Москвы может быть особо удачной, потому что таких организаций больше нет, которые могли бы такую проблему решать. Мне кажется, что ее надо и на заседании Российского комитета рабочих тоже поставить. Надо использовать возможности обобщения опыта передового, который будет в Москве и возможности Российского комитета рабочих — товарищи, которые отсюда приедут, и расскажут на РКР об этом опыте. Соответственно, это будет освещено на сайте Фонда Рабочей Академии и в газете «Народная правда». Я думаю, что это хорошая форма объединения и соединения усилий.

Уважаемый Александр Иванович! Президент и Правительство проводят необходимую для обеспечения безопасности и независимости нашего государства линию на приоритетное развитие отечественного производства, закрепленную в Долгосрочной концепции развития страны до 2020 года, на борьбу с коррупцией в государственном аппарате. Однако в последнее время усилилась антигосударственная тенденция вместо финансирования отечественных предприятий, выпускающих транспортные средства, заказы отдавать иностранным фирмам и соответственно финансировать не отечественные предприятия, а иностранные. Наиболее яркий пример — закупка «Бойнгов» вместо ТУ-204, серийное производство которых поставлено под угрозу. В средствах массовой информации приводились факты получения государственным чиновниками взятки за предоставление государственных заказов иностранным фирмам вместо отечественных. Взяткодателем выступала, например, фирма «Даймлер-Бенц», потратившая на закупку российских чиновников 5 млн евро. Просим возбудить по имеющимся фактам уголовные дела и провести проверку на наличие так называемых «откатов» при государственных закупках у иностранных фирм железнодорожных транспортных средств, морских и речных судов, самолетов и автомобилей.

Особого внимания заслуживает борьба с целенаправленным уничтожением крупнейших отечественных предприятий, составляющих основу безопасности и независимости нашей Родины. Так под разными предлогами олигархом Дерипаской фактически уничтожается флагман отечественного автомобилестроения Горьковский автомобильный завод. По сути дела совершается уголовное преступление, предусмотренное статьями Уголовного Кодекса РФ: 173 Лжепредпринимательство, 196 Преднамеренное банкротство и 281 Диверсия. Помимо возбуждения уголовного дела требуется срочная передача ГАЗа в собственность государства путем создания для этого автомобильностроительной госкорпорации. Прилагаем газеты с материалами по спасению отечественного автопрома.

С пожеланием успехов в важной государственной работе

главный редактор,
профессор по кафедре
экономики и права
М.В. Попов
Заместитель главного редактора
Исполнительный директор
Фонда Рабочей Академии
кандидат экономических наук
Б.Н.Гавшин



Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации

Технический пер., 2
Москва, Россия, 105005

15.12.2010 № 201/355117-10

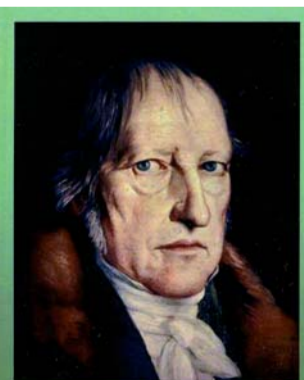
Главному редактору
газеты «Народная правда»
М.В. Попову
Смольный,
Санкт-Петербург, 191060

Настоящим сообщая, что Ваше обращение, поступившее в Главное следственное управление 17.11.2010 рассмотрено.

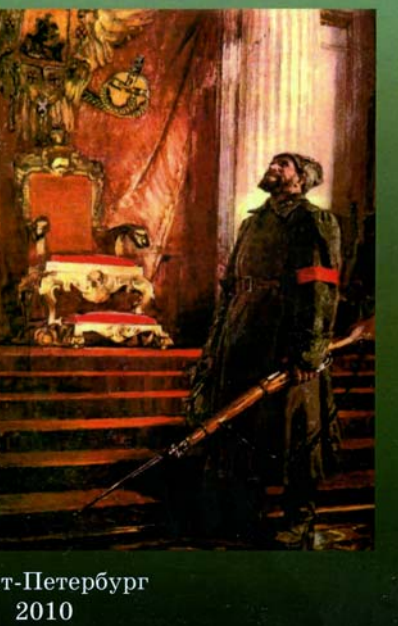
Уведомляю, что по указанным в Ваших обращениях фактам незаконных выплат компанией «DaimlerChrysler AG» при поставке автомобилей в Российскую Федерацию возбуждено уголовное дело, которое расследуется в Главное следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Следователь
по особо важным делам
Главного следственного
управления

А.В. Мальцев



М.В. Попов ЛЕКЦИИ ПО



Санкт-Петербург
2010

ДИАЛЕКТИКА В ПРИМЕНЕНИИ К ИСТОРИИ

Интересный жанр изучения диалектики как метода философии истории открыл в своей очередной книге профессор Санкт-Петербургского государственного университета доктор философских наук М.В.Попов.

Он издал «Лекции по философии истории» (Санкт-Петербург, изд-во Политехнического университета, 2010), в которых в живой яркой форме разъяснил понимание категорий диалектики и способы их применения к изучению истории. В результате получились интересные компендий диалектики для студентов-историков. Трудно сказать чего в этих лекциях больше: диалектики или истории, но определенно они будут полезны не только студентам исторического факультета СПбГУ, но и всем интересующимся диалектикой как методом научного исследования социальных процессов.

Автор без введений и предисловий сразу берется за дело: рассматривает логическую категорию и, тут же, показывает, что она означает для изучения истории. Для читателя получается двойная выгода — он и изучает логическую кате-

горию, и разбирается в хитросплетениях исторической действительности. Причем, есть в книге и специальная лекция «Историческая действительность». Много споров о «действительности» было в истории философии. Сколько копий было сломано в этих дискуссиях, сколько друзей стали врагами, сколько критических стрел было выпущено, да и сейчас выпускается, в формулу Гегеля «Все действительное разумно, все разумное действительно». И, тем не менее, до сих пор в большинстве работ по философии и истории категория «действительность» понимается вульгарно, в смысле «сущее», «существующее». А для большинства историков здесь вообще нет проблемы. Поэтому не приходится удивляться, что понятие «историческая действительность» сегодня практически не используется. А жаль. В своих лекциях профессор М.В.Попов возвращает читателей к действительности, к исторической действительности, выводит из мира примитивного в мир действительный, полный противоречий и борьбы практической и идейной, разумного и обскурантистского, существенного и несущест-

венного, и т.д. Он показал, что действительное есть выявившая себя в существовании сущность, что не все наличное есть также и действительное, что на поверхности явлений много несущественного, пустого, короче — недействительного, случайного, зряшного, что действительное пробьет себе дорогу сквозь это случайное и недействительное. Он пишет: «А то, что этому действительному ... противоположно, противоположно и сущности. Это всякого рода реакционные тенденции, факты, действия и их идейные проявления — реакционные мысли и идеи, которые выступают с действительным в борьбе» (стр.210). От себя добавим: например, «Манифест просвещенного консерватизма» Н. Михалкова. Консерватизм как идейно-политическое течение полностью провалился еще в восьмидесятых. Теперь его адепты пытаются его скрасить: «просвещенный консерватизм», «хороший консерватизм» и т.д. Но консерватизм есть прежде всего консерватизм — идеология и политика богатых классов, желающих сохранить (консервировать) свое господствующее положение.

Это противоречит исторической тенденции развития человеческого рода. А потому недействительно и будет отброшено историей, как и все предшествовавшие формы консерватизма. Но есть здесь и еще один аспект: для буржуазии Запада, выросшей из борьбы с феодализмом, консерватизм выражает естественный инстинкт буржуазного класса, победившего феодализм и желающего сохранить прогрессивные для своего времени завоевания. А политика и идеология современных российских буржуа, выросших из разрушения прогрессивного сегодня социализма и желающих сохранить результаты своей победы, являются реакционными, а не консервативными.

Вот такие сложные идейные и историко-теоретические задачи помогают грамотно решить книга профессора М.В.Попова «Лекции по философии истории». Поэтому рекомендуем читать её не только студентам-историкам, но и всем, интересующимся проблемами истории, политики, философии и общественной практики.

А.С.КАЗЕННОВ,
доктор философских наук, профессор

ИЗУЧАТЬ ДИАЛЕКТИКУ ПО ГЕГЕЛЮ



Гегель и преемники его философии

Во всем мире в 2010 году отмечали 240 лет со дня рождения одного из величайших мыслителей человечества — Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (27 августа 1770 года). В системе Гегеля философия как философия, охватывающая всю систему наук, завершила свое фундаментальное развитие. В то же время в гениальном труде «Наука логики» Гегель представил в развитой и систематизированной форме логический метод научного познания, основу которого положил ещё Аристотель и который в разработке последнего служил человечеству почти без изменений две тысячи лет. Поэтому не будет удивительным, если диалектический метод научного исследования, разработанный Гегелем, не получит сколь-нибудь конкретного развития в течение ближайших нескольких столетий и проявит себя истинной, добытой раз и навсегда.

Можно сказать, что Гегель — это Аристотель современной эпохи. Как и Стагирит, как называют ещё Аристотеля по месту его рождения, Гегель был энциклопедистом своего времени. Нет ни одной отрасли философских знаний, в которой бы он не разработал целостной фундаментальной концепции. Будь то логика или эстетика, философия права или этики, философия истории или история философии — на всем он оставил печать гениальности, всему дал целостную завершённую форму. Так что другой выдающийся немецкий мыслитель, 190-летний юбилей которого также отмечался во всем мире в 2010 году, — Фридрих Энгельс — имел все основа-

ния сказать, спустя почти 50 лет после смерти Гегеля, что философия как всеобъемлющая наука завершила свое развитие и что от неё остались, в качестве самостоятельных отраслей, только логика и диалектика (Энгельс Ф. «Анти-Дюринг» // К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 20, с. 25). Это — знаменательная характеристика современного Энгельсу этапа развития философии. И мы в целом с этой характеристикой согласны. Но Энгельс давал её при условии: «Как только перед каждой отдельной наукой ставится требование выяснить свое место во всеобщей связи вещей и знаний о вещах» (там же). К сожалению, в полном объеме эта задача ещё далека от приемлемого решения. Поэтому перед современной философией стоит задача помочь наукам выяснить их место в системе научного знания на основе применения диалектической методологии.

Величайший авторитет Гегеля в философии практически никем из серьезных ученых и философов XIX и XX веков не оспаривался. Была лишь поверхностная критика со стороны тех, кто, научившись у Гегеля, затем делали вид первооткрывателей логических опосредствований, сформулированных им в «Науке логики». Это тип беспомощного поверхностного критикана вроде Е.Дюринга или К.Поппера. А сразу после смерти Гегеля появилось несколько школ его последователей — старогегельянце, младогегельянце, левые гегельянце и др. Но кто же стал подлинным последователем Гегеля, его преемником в философском развитии? И в чем состояла суть развития его философии? Сегодня, спустя 180 лет после смерти Гегеля, хорошо видно, что пользуются его наследием все, но самостоятельного практического идейного течения под названием «гегелизм» не существует. Существует много его последователей, приверженцев, изучающих, «обществ Гегеля», книг о нем и его философии, но целостного идейного движения на основе его философской системы как не было, так и нет. В то же время многие виднейшие ученые России и Запада изучали творчество Гегеля и признавали его существенное влияние на их мировоззрение. Некоторые, как выдающийся русский историк С.М.Соловьев, даже специально ездили в

Германию для изучения концепции Гегеля. Другие, как А.И.Герцен, В.Г.Белинский, А.С.Хомяков, Н.Г.Чернышевский, Б.Чичерин, И. Ильин изучали «Науку логики» по немецкому оригиналу и считали его своим учителем в области методологии.

Что же касается философской системы Гегеля в целом и особенно её политико-правовой части, то она практически сразу вызвала отторжение даже у его приверженцев. Думается, что неприятие вызвано, помимо теоретической стороны дела, также противоречием между монархизмом Гегеля и ростом буржуазных антимонархических настроений в XIX веке.

Единственным устойчивым и плодотворным преемником философии Гегеля, творчески подошедшим к философии великого классика, стал основатель К.Марксом и Ф.Энгельсом марксизм, открыто провозгласивший свою преемственную связь с диалектической методологией. Диалектика в марксизме справедливо называется «душой» этого идейного направления. Маркс и Энгельс не только защищали диалектику Гегеля от нападок и опосланий, но и использовали её как методологию в конкретных экономических, политических и философских исследованиях. В том числе, они проводили и самостоятельные исследования логики и диалек-

тики, например в «Диалектике природы» Энгельса (там же, с.536–547). Правда, законченной работы по логике и диалектике они не оставили. Но они, как последовательные продолжатели дела Гегеля, на основе его методологии, изложенной в «Науке логики», создали стройное научное мировоззрение. Они радикально углубили понимание не только философских категорий, но и понятий истории, экономики, политики и других наук. Во всех их работах виден глубокий диалектический подход к исследованию. А «Капитал» К.Маркса стал блестящим и единственным в своем роде приложением диалектики к познанию социальных, прежде всего — экономических, явлений. Марксисты XX века справедливо считали, что диалектика является душой марксизма. Маркс не закончил «Капитал», полностью он опубликовал лишь первый том произведения. Поэтому большой труд по доработке двух после-

Однако вскоре их собственные исследования общества и общественных отношений в Англии того времени привели к осознанию противоречия между истинным прогрессивным методом (диалектикой) Гегеля и его ограниченной философской системой, его реакционной социальной философией. В поисках разрешения этого противоречия они пришли к отрицанию мировоззренческой основы философии Гегеля, в качестве которой выступал религиозный идеализм и некая «абсолютная идея». Они пришли к отделению того ценного и всемирного, что имелось в системе Гегеля, от того косного и реакционного, чем она была переполнена: диалектики, изложенной в «Науке логики», — от её натянутых приложений к отдельным, особенно к социальным, наукам. При этом не отрицалось, что во всех науках он смог наметить руководящие линии исследований. Они прекрасно понимали, что другой, более развитой философией и, особенно, — другой диалектикой, просто нет. Поэтому Маркс и Энгельс сохранили к Гегелю позитивное отношение и до конца жизни учились у него.

Одно время была у Маркса попытка дать более концентрированное изложение «Науки логики». Но позднее он от неё отказался, осознав необходимость подробного рассматривания переходов от одного понятия к другому. Большую роль в освоении диалектики сыграл процесс подготовки и издания работы К.Маркса «К критике политической экономии» в 1858 году. Энгельс написал «Введение» к этой работе, где, помимо чисто экономической стороны дела, разъясняет читателям новизну метода Маркса. Он пишет: «Маркс был и остается единственным человеком, который мог взять на себя труд высвободить из гегелевской логики то ядро, которое заключает в себе действительные открытия Гегеля в этой области, и восстановить диалектический метод, освобожденный от его идеалистических оболочек, в том простом виде, в котором он и становится единственно правильной формой развития мыслей. Выработка метода, который лежит в основе марксовой критики политической экономии, мы считаем результатом, который по своему значению едва ли уступает материалистическому основному воззрению» (К.Маркс. К критике политической экономии. — Госполитиздат, 1949, с.235). Несмотря на столь высокую оценку следует сделать вывод, что Энгельс высказывался достаточно осторожно: «мог взять на себя труд». Этот метод разработки категорий экономической науки не отменил необходимости изучать именно «Науку логики» как последовательное изложение переходов всеобщих категорий друг в друга. А из марксова описания своего метода в этой работе следует, что он разработал не всеобщий диалектический метод, а метод конкретной науки, точнее — адаптировал всеобщий метод исследования к материалу конкретной науки, дал образец того, как нужно использовать всеобщий диалектический метод. К.Маркс заменил не сам всеобщий метод Гегеля, а его идеалистическое основание, заменил идеалистическое понимание места и роли метода в мировоззрении на материалистическое, в составе материалистического мировоззрения. Тем самым он дал методу вполне научную основу. Или, как говорил В.И.Ленин, прочитал и истолковал гегелевский метод материалистически. Собственно, через десять лет Маркс сам это осознал и писал в письме Л. Кугельману от 6 марта 1868 года: «Мой метод исследования не тот, что у Гегеля, ибо я — материалист, а Гегель — идеалист. Гегелевская диалектика является основной формой всякой диалектики». Правда, при этом он добавляет: «но лишь после очищения её от её мистической формы, а это-то как раз и отличает мой метод». Однако это и есть различие в мировоззрении, а не в инструменте познания. Изложения «ино-го» метода в непосредственном виде так и не появилось. Другое дело, что он проявился во всех исследованиях Маркса и Энгельса. Само же содержание и логическое движение категорий диалектики осталось тем же самым, что и у Гегеля. Ставь её на ноги или пусть она остается



Георг Вильгельм Фридрих Гегель

1770–1831

стоять на голове, все равно содержание её, как и содержание стоящего на голове человека, останется тем же самым. А оно изложено только в «Науке логики» Гегеля. Всеобщие категории сняты во всех понятиях частных наук. Но они... только сняты. В других науках категории диалектики незримо присутствуют как общее условие понимания объектов исследования. Но этого мало для изучения и усвоения их собственного предмета. Метод же должен быть представлен и в непосредственном, чистом виде. Пока мы имеем такое изложение диалектики только в «Науке логики» Гегеля. И она является, как правильно сказал Маркс, «основной формой всякой диалектики».

Сама постановка вопроса о сокращенном изложении «Науки логики» имеет мало смысла и уже была реализована самим Гегелем в так называемой «Малой логике» — кратком конспекте «Науки логики» для студентов. Так что сокращать в ней что-либо в чисто научном отношении бессмысленно. А был у Гегеля и еще более краткий конспект для гимназистов: «Философская пропедевтика».

По-видимому, Маркс и Энгельс осознали главное: дело не в уяснении смысла, не в общем представлении о порядке следования категорий, не в запоминании определений, не в уяснении взаимных простых отношений категорий, а в самих логических переходах от одной категории к другой, во взаимной рефлексии категорий сущности, в уяснении опосредствования категорий. Дело в самой системе опосредствования одних категорий другими категориями и целым, в котором они рассматриваются. Ведь для непосредственного интеллектуального созерцания, здесь и теперь, эти категории уже подготовлены предыдущим развитием философии. Опосредствованы трудной историей философии. Например, категория «бытие» нам известна со времен Парменида и Аристотеля. Но непосредственную связь бытия и ничто, непосредственный их переход друг в друга разъяснил нам только в XIX веке Гегель, то есть спустя более двух тысяч лет. Осознав это, Маркс и Энгельс еще раз убедились в духовной высоте и истинности диалектики Гегеля. И с этого времени стали активными пропагандистами, проводниками диалектики в науке и практике и защитниками Гегеля от нападок.

Поэтому можно сделать вывод, что Маркс и Энгельс в «Капитале» и «Диалектике природы», в других своих произведениях разработали методы конкретных наук как осознание формы внутрен-



Фридрих Энгельс 1820–1895

него самодвижения содержания этих наук на основе последовательного применения всеобщего диалектического метода к конкретным отраслям знаний о природе и обществе. Этот вывод сделал еще в начале XX века В.И.Ленин, который писал: «Гегелевскую диалектику, как самое всестороннее, богатое содержанием и глубокое учение о развитии, Маркс и Энгельс считали величайшим приобретением немецкой классической философии. Всякую иную формулировку принципа развития, эволюции, они считали односторонней, бедной содержанием» (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.26, с.53). Вот почему изучать диалектику можно и нужно по Гегелю и прежде всего по Гегелю, используя для лучшего ее понимания произведения великих продолжателей его дела — Маркса, Энгельса и Ленина.

А.С.КАЗЕННОВ,
доктор философских наук, профессор
Ленинградского государственного
университета им. А.С.Пушкина

ПЛАН ЗАНЯТИЙ

Университета рабочих корреспондентов Фонда Рабочей Академии в первом полугодии 2011 года

- 10.II. Противоречия социалистического развития. Проф. М.В. Попов.
- 17.II. Налоговая система России. Канд. экон. наук В.И. Галко.
- 24.II. Как спасти отечественный автопром. Канд. экон. наук Б.Н. Гавшин.
- 3.III. Причины поражения социализма в СССР. Доцент И.М. Герасимов.
- 10.III. Проблемы мирового коммунистического движения. Первый секретарь ЦК РКРП В.А. Тюлькин.
- 17.III. Коллективные действия работников как фактор экономического подъёма. Первый заместитель председателя профкома докеров ЗАО «ПКТ» К.В. Федотов.
- 24.III. Классовая борьба в современной России. Секретарь ЦК РКРП О.Н. Соловьев.
- 31.III. Закон стоимости и закон производства прибавочной стоимости. Канд. экон. наук В.И. Галко.
- 7.IV. Философия в решении актуальных проблем России. Проф. В.П. Огородников.
- 14.IV. Сущность и функции государства. Проф. А.С. Казеннов.
- 22.IV. Пятая ежегодная международная научно-практическая конференция в Разливе «В.И. Ленин в современном мире».
- 28.IV. Закон потребительной стоимости. Проф. М.В. Попов.
- 5.V. Всемирно-историческое значение победы советского народа в Великой Отечественной войне. Доцент И.М. Герасимов.
- 12.V. Пути спасения отечественного производства. Канд. экон. наук Б.Н. Гавшин.
- 19.V. Противоречие основы общества. Проф. А.С. Казеннов.
- 26.V. Опыт борьбы профсоюзных организаций за приближение заработной платы к стоимости рабочей силы. Ст. преподаватель Ю.Л. Рысев.

Занятия проводятся по четвергам с 19.00 по адресу: СПб, ул. Очаковская, д.7, 4-й этаж, РКРП. Тел. 598-62-04



Президент Медведев как-то сказал, что очень любит Чехова. У него, говорит, никаких идей, никаких проблем, никаких загадок — красота! Читаешь и радуешься. Как Грызлова слушаешь в Думе. Кроме того, мне кажется, Медведеву очень по душе трогательный чеховский персонаж Ипполит Ипполитович, учитель истории. Он говорил только о том, что все хорошо знают. Например: «Теперь май, скоро будет лето. А лето не то, что зима. Зимой холодно и надо топить печи, а летом тепло и без печей». Или: «Женитьба — шаг серьёзный. Благодариме никогда не мешает. Женившись, мужчина перестаёт быть холостым». И даже в предсмертном бреду он лепетал: «Лошади кушают овёс. Волга впадает в Каспийское море». Как такого не полюбить человеку, который на сообщении о пожарах по всей стране отвечает примерно так: «Пожары очень опасны. Они могут сжечь и леса, и поля, и жилище. Самое главное — надо пожар потушить. Если дом сгорел, надо построить новый. Жить в доме — хорошо, жить без дома — плохо».

Пребывая в Одессе, и патриарх Кирилл тоже назвал Чехова своим любимым писателем. Какое радостное и многозначительное совпадение! Консенсус власти мирской и небесной... Возможно, что на того и другого оказал влияние недавний юбилей писателя и международный фестиваль спектаклей по пьесам Чехова, проходивший в эти дни в Москве.

Так случилось, что когда патриарх говорил по телевидению о своей любви к писателю, я читал его рассказ «Маска». Рассказ замечательный, абсолютно безыдейный, прелесть! Наверняка он по

душе и президенту, и патриарху да, конечно, и главе правительства. И мне пришла в голову мысль несколько модернизировать его, дабы порадовать и ту власть, и эту. Ведь сейчас кругом модернизация — и в политике, и в экономике, и в искусстве. Вот и против НАТО нашли современное средство — НАТО. Правда, с пьесами Чехова сейчас вытворяют такую модернизацию, что, думаю, Антон Павлович при всей мягкости характера перестрелял бы всех этих прохвостов, которые, например, из трех сестёр сделали лесбиянок, а доктора Астрова заставляют ходить по сцене голым. Мне это, разумеется, отвратительно, и я в рассказе «Маска», создающем образ интеллигенции, всего лишь заменил несколько слов, отчего его чудесная безыдейность не только не пострадала, но, по-моему, стала более ясной, впечатляющей и благоуханной. И вот как теперь выглядит рассказ.

В Х-ом общественном клубе с благотворительной целью давали балмаскарад. Было двенадцать часов ночи. Не танцующие интеллигенты без масок

их было пять душ — сидели в читальне за большим столом и, уткнув носы в газеты, дремали, так сказать, мыслили.

Из общей залы доносились звуки кадрили. Мимо двери, звеня посудой, то и дело пробегали лакеи. В самой же читальне — тишина.

— Здесь, кажется, удобнее будет! — вдруг послышался приглушенный голос, который, казалось, выходил из печки.

Дверь открылась, и в читальню вошел широкий приземистый мужчина в кучерском костюме и шляпе с павлиньими перьями, в маске. За ним вошли две дамы в масках и лакей с подносом. На подносе — пузатая бутылка с ликёром, бутылки красного и стаканы.

— Сюда! Здесь и прохладнее будет, — сказал мужчина. — Ставь поднос на стол... Садитесь, мамзели! Жу ву при а ля тримонтран. А вы, господа, подвиньтесь... нечего тут!

Мужчина смахнул со стола несколько журналов.

— Ставь сюда! А вы, господа читатели, подвиньтесь; некогда тут с газетами да с политикой... Бросайте!

— Я присил бы вас потише, — сказал один из интеллигентов. — Здесь читальня, а не буфет... Здесь не место пить.

— Почему не место? Потолок обвалиться может? Но — некогда разговаривать! Бросайте газеты... Почитали малость и будет с вас; и так уж умны очень, а главное — я не желаю и всё тут.

Лакей поставил поднос. Дамы тотчас же принялись за красное.

— И как это есть такие умные люди, что для них газеты и политика лучше этих напитков, — начал мужчина с павлиньими перьями, наливая себе ликёру. — Читают! Ну, и о чём там написано? Про какие факты вы читаете? Про убийства, пожары, наводнения? Ха-ха! Ну, да брось! Будет тебе кочевряжиться! Выпей лучше!

Мужчина с павлиньими перьями поднялся и вырвал газету у одного интеллигента. Тот побледнел, потом покраснел и с удивлением поглядел на прочих интеллигентов, те — на него.

— Вы забываете, милостивый государь! — вспыхнул он. — Вы обращаете читальню в кабак! Я не позволю! Вы не знаете, с кем имеете дело, милостивый государь! Я директор банка Волков!

— Плевать мне, что ты директор Волков, хоть Медведев будь. А газете твоей вот какая честь.

Мужчина поднял газету и порвал её в клочки.

— Господа, да что ж это такое? — пробормотал Медведев-Волков, обомлев.

— Это странно, это даже сверхъестественно. А конституция? А правовая база?

— Прощу вас выйти! — начал он. — Здесь не место пить! Пожалуйте в буфет!

— Ты это откуда выскочил? — спросил мужчина в маске. — Нешто я тебя звал?

— Прощу не тыкать, а извольте выйти!

— Вот что, милый человек, даю тебе минуту сроку: выведи этих артистов под ручку. Мамзелям моим не нравятся, если есть кто-то посторонний. Они девушки стыдливые. А я за свои деньги желаю, чтобы они были в натуральном виде.

— Очевидно, этот самодур не понимает, что он не в хлеву! — крикнул Волков, — Позовите сюда... как его?... Сапсан?... Сокол?... Чайка?

— Сапсана! Сапсана! — понеслось по клубу. — Где Сапсан или Чайка?!

Сапсан не замедлил явиться.

— Прощу вас выйти отсюда! — прохрипел он, выпучивая скоростные глаза.

— А ведь напугал! — проговорил мужчина и захохотал от удовольствия. — Бываю же такие страсти, побей меня Бог! И глаза вытаращил. Хе-хе-хе!

— Прощу не рассуждать! — крикнул Сапсан-Чайка. — Выйди вон! Я прикажу тебя вывести! Я — прокурор!

Поднялся невообразимый шум. Сапсан, красный, как рак, кричал, стуча но-

сую, подумали бы о внуках. Если себя не жалко. И вы, Огрызкин и Макаронов, тоже хороши! А вам-то Кудрин-Пудрин не совесно?... Вот теперь и расхлёбывайте кашу. Эх, господа, господа. Не дали человеку десяти минут полной конституционной свободы. Где же ваша демократия? Где права человека? Позвать бы сюда Лукашу, защитника прав или мадам Алексееву из «Мемориала». Что они сказали бы...

Интеллигенты заходили по клубу унылые, потерянные, виноватые, предчувствуя недоброе... Жёны и дочери их, узнав, что Амбразович обижен, притихли и стали расходиться.

В два часа миллиардер вышел из читальни. Он был пьян и пошатывался. Войдя в залу, сел около оркестра и задремал.

— Не играйте! — замахали интеллигенты музыкантам, — Тсс!..Рома спит...

— Не прикажете ли вас домой проводить, Роман Иванович? — спросил старик Футин, нагнувшись к волосатому уху миллиардера, в коем виднелась пуговица от бюстгальтера мамзели.

Амбразович сделал губами так, точно хотел сдунуть со щеки муху.

— Не прикажете ли вас домой проводить, — повторил Футин, — или сказать, чтобы экипаж подали?

— А? Ты... чего тебе? Это ты Фу...Фукин?

— Проводить домой-с...

— Проводи!

Футин присял от удовольствия и начал поднимать Амбразовича. Подскочили прочие интеллигенты — Волков, Кудрин-Пудрин, Огрызкин, Макаронов, Мурдалиев и Сапсан. Приятно улыбаясь, подняли миллиардера и повели к экипажу.

— Ведь так одурачить целую компанию может только артист, — весело говорил Медведев-Волков, подсаживая пьяного. — Талант! Я буквально поражен, Роман Иванович! До сих пор хохочу...Ха-ха...

— А мы-то кипятимся, хлопочем! — подхватил Огрызкин. — Ха-ха-ха! Конечно же, читальня не место для чтения! Я и в театре никогда так не смеялся... Бездна комизма! Большой талант. С останкинскую башню! Великий талант! Всю жизнь буду помнить этот прекрасный вечер! Ха-ха! Читальня для чтения...

Проводив Амбразовича, интеллигенты повеселели и успокоились.

— Мне руку подал на прощанье, — проговорил директор Волков, очень довольный. — Значит, ничего, не сердитесь.

— Дай-то Бог! — вздохнул Сапсан и добавил, — Негодяй, подлый человек, но — миллиардер!.. Низзя!..

Вышла новая книга: В.Бушин. Пляски на сковороде. Путин, Медведев и все, все, все. М., Алгоритм. 2010. 240 стр.

Антон ЧЕХОВ, Владимир БУШИН

МСС!... РОМА СТИЛ...

— Они рассердившись, — засмеялся мужчина. — Фу-ты, ну-ты, испугался!.. Я желаю остаться тут с мамзелями один и желаю тут себе удовольствие доставить.

Прощу не прекословить и выйти. Пожалуйста-с! А, это кто? Ба! Да никак Футин, завхоз дома инвалидов? Совсем облысел, милко. Голова твоя, Вольдемар, стала как задница моих мамзелей. Но я всё-таки узнал тебя... Тоже выходи к свиньям собачим. Что рыло наморщил? Говорю, выходи, стало быть, и выходи! Засиделся в завхозах, десять лет сидишь, всё горизонтальную вертикаль строишь. Тут ещё и Огрызкин бедолага? Живу у меня, а то, гляди, не ровен час, как бы в шею не влетело. Читальня не место для чтения.

— То есть как же это? — спросил казначей сиротского дома Кудрин-Пудрин, краснея и пожимая плечами. — Я даже не понимаю... Какой-то нахал врывается сюда и... вдруг такие вещи!

— Какое это такое слово нахал? — крикнул мужчина с павлиньими перьями и стукнул кулаком по столу. — Кому ты говоришь? Выходи, коли говорю! Волков, проваливай подобру-поздорову! И ты, Серж Макаронов, шпарь! Все уходи, чтоб ни одной шельмы тут не осталось. Айда к свиньям собачим!

— А вот мы сейчас увидим! — сказал директор Волков. — Я покажу вам! Эй, позови-ка сюда дежурного старшину!

Через минуту вошел запыхавшийся от танцев старшина Мурдалиев.

— Прощу вас выйти! — начал он. — Здесь не место пить! Пожалуйте в буфет!

— Ты это откуда выскочил? — спросил мужчина в маске. — Нешто я тебя звал?

— Прощу не тыкать, а извольте выйти!

— Вот что, милый человек, даю тебе минуту сроку: выведи этих артистов под ручку. Мамзелям моим не нравятся, если есть кто-то посторонний. Они девушки стыдливые. А я за свои деньги желаю, чтобы они были в натуральном виде.

— Очевидно, этот самодур не понимает, что он не в хлеву! — крикнул Волков, — Позовите сюда... как его?... Сапсан?... Сокол?... Чайка?

— Сапсана! Сапсана! — понеслось по клубу. — Где Сапсан или Чайка?!

Сапсан не замедлил явиться.

— Прощу вас выйти отсюда! — прохрипел он, выпучивая скоростные глаза.

— А ведь напугал! — проговорил мужчина и захохотал от удовольствия. — Бываю же такие страсти, побей меня Бог! И глаза вытаращил. Хе-хе-хе!

— Прощу не рассуждать! — крикнул Сапсан-Чайка. — Выйди вон! Я прикажу тебя вывести! Я — прокурор!

Поднялся невообразимый шум. Сапсан, красный, как рак, кричал, стуча но-

сую, подумали бы о внуках. Если себя не жалко. И вы, Огрызкин и Макаронов, тоже хороши! А вам-то Кудрин-Пудрин не совесно?... Вот теперь и расхлёбывайте кашу. Эх, господа, господа. Не дали человеку десяти минут полной конституционной свободы. Где же ваша демократия? Где права человека? Позвать бы сюда Лукашу, защитника прав или мадам Алексееву из «Мемориала». Что они сказали бы...

Интеллигенты заходили по клубу унылые, потерянные, виноватые, предчувствуя недоброе... Жёны и дочери их, узнав, что Амбразович обижен, притихли и стали расходиться.

В два часа миллиардер вышел из читальни. Он был пьян и пошатывался. Войдя в залу, сел около оркестра и задремал.

— Не играйте! — замахали интеллигенты музыкантам, — Тсс!..Рома спит...

— Не прикажете ли вас домой проводить, Роман Иванович? — спросил старик Футин, нагнувшись к волосатому уху миллиардера, в коем виднелась пуговица от бюстгальтера мамзели.

Амбразович сделал губами так, точно хотел сдунуть со щеки муху.

— Не прикажете ли вас домой проводить, — повторил Футин, — или сказать, чтобы экипаж подали?

— А? Ты... чего тебе? Это ты Фу...Фукин?

— Проводить домой-с...

— Проводи!

Футин присял от удовольствия и начал поднимать Амбразовича. Подскочили прочие интеллигенты — Волков, Кудрин-Пудрин, Огрызкин, Макаронов, Мурдалиев и Сапсан. Приятно улыбаясь, подняли миллиардера и повели к экипажу.

— Ведь так одурачить целую компанию может только артист, — весело говорил Медведев-Волков, подсаживая пьяного. — Талант! Я буквально поражен, Роман Иванович! До сих пор хохочу...Ха-ха...

— А мы-то кипятимся, хлопочем! — подхватил Огрызкин. — Ха-ха-ха! Конечно же, читальня не место для чтения! Я и в театре никогда так не смеялся... Бездна комизма! Большой талант. С останкинскую башню! Великий талант! Всю жизнь буду помнить этот прекрасный вечер! Ха-ха! Читальня для чтения...

Проводив Амбразовича, интеллигенты повеселели и успокоились.

— Мне руку подал на прощанье, — проговорил директор Волков, очень довольный. — Значит, ничего, не сердитесь.

— Дай-то Бог! — вздохнул Сапсан и добавил, — Негодяй, подлый человек, но — миллиардер!.. Низзя!..

Вышла новая книга: В.Бушин. Пляски на сковороде. Путин, Медведев и все, все, все. М., Алгоритм. 2010. 240 стр.

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ — СРЕДСТВО ЗАКАБАЛЕНИЯ СТРАНЫ

Имеются горячие — просто пламенные! — сторонники получения иностранных инвестиций. Как рьяно они доказывают преимуществу прихода к нам со своими деньгами чужих хозяев (не будем на сей раз рассматривать аспект наличия в стране своих собственных денег, которые тоже, при желании, можно было бы пустить на инвестиции)...

Лично я сильно сомневаюсь в их искренности. Не уверен, а знаю, что, например, в отношении себя они придерживаются совсем иных взглядов. Ежели кто из них вдруг — сдуру ли, спьяну ли — решит доказать свою принципиальность, то пусть он привлечёт в свой собственный дом-квартиру чужих инвесторов. Согласен таким стать и я. Нет ли у вас жилья поближе к Кремлю, я согласен в него инвестировать свои кровные рубрики. Например, по следующей схеме...

Я заменю ваш входной замок на куда более крутой и навороченный. Замену краны на водо- и теплоснабжении и газовой трубе, рычаг на унитазе. Куплю новые выключатели и розетки. По шпингалету поставлю на каждое окно и форточку. Обойдётся это мне в десяток-другой тысяч рублей. А я стану — фактически! — совладельцем квартиры.

Ещё не поняли? Этот ярый приверженец чужих инвестиций не сможет ни попасть в квартиру, ни выйти — ведь замок-то мой! Проси разрешение им попользоваться и плати за это!.. Попить захотелось — кран мой: проси — плати!.. Свет захотелось включить, прибор электрический включить (телевизор, радио, компьютер, утюг и т.п.) — проси-плати... Приспичило, примчешься в туалет — а там пипочка моя собственная (мои инвестиции!): тут уж при желании можно содрать ох как много!..

Конечно, картина нарисована откровенно нелепая, ни один здравомыслящий человек

подобного в своём доме не допустит. Это очевиднейший факт. А вот когда касается страны (с которой и проводилась образная аналогия!), то такие деятели громогласно ратуют за чужие инвестиции, а значит, — и чужих хозяев!

Нет данных (возможно, даже они скрываются от широкой общественности): а каков процент собственности иностранных хозяев в масштабах всей страны? Особенно с учётом того факта, что многие владеют ею через подставных лиц — граждан с российскими паспортами. И правомерный вопрос: а может быть, уже они являются фактическими хозяевами страны?..

Неужели в нашем правительстве, в ФСБ никогда не задавали подобных вопросов?..

Всем известно, что в российском правительстве целая рата чиновников из кожи вон лезет, приглашая заморских хозяев с инвестициями в Россию. Тревожно на душе, мягко говоря.

Мне всё чаще вспоминается телеинтервью одного из самых высокопоставленных чинов Израиля, которое он дал во время визита в нашу страну. В ходе его этот чин сказал, что они берут далеко не всякие инвестиции из-за рубежа. Корреспондент поинтересовался: а какие именно?.. Тот пояснил: мы берём только от своих, евреев, без всяких условий и под очень низкие проценты, а лучше — вообще без процентов. Наивный корреспондент удивился: — «Разве экономика не интернациональна? Деньги-то не имеют национальности!..» На это ему было авторитетно сказано: «Чужие инвестиции — это средство закабаления страны. Мы такого не допустим...»

Мысленно я ему аплодировал. Жаль, что в нашем правительстве пока аплодировать некому. Очень жаль...

Александр ЗИБОРОВ, г. Самара

ПИСЬМО ИЗ БЕЛОРУССИИ

Здравствуй, дорогие наши друзья-единомышленники Лидия Анатольевна, Михаил Васильевич и все представители рабочего класса. Почетно писать эти строчки в адрес рабочих Ленинграда. Даже наш почтальон с уважением к ленинградцам относится. У ленинградцев славная героическая история. И они заслуженно пользуются уважением всего советского народа.

Спасибо Вам за газеты и душевное письмо. У нас была горячая пора. Выборы Президента. Зашевелились оплачиваемые Западом оппозиционеры. Но их голос — голос вопиющего в пустыне. Лукашенко — колосс. Его авторитет безграничен. Народ его любит и поддерживает. Его мудрость в управлении страной неоспорима. Везде у него порядок. Перед хищным Западом с протянутой рукой не стоит. Знает себе цену. Враги льют на него потоки грязи, а страна под его руководством процветает. Живем в Советском Союзе. Свободного дышится, легко живется. Жара и пожары Белоруссии не коснулись. Дымом не задышались. Воздух чист и приятен. Были приняты все меры безопасности. У нашего Батьки земля не горела. Колхозные поля дают хорошие урожаи. А вот из русской глубинки получала печальные письма. Горит везде. Люди задыхаются. Защитить некому. Уничтожают Россию капиталисты.

А где же народные заступники? Зюганов много говорит, но партия мало делает. Народ беззащитен. Велика Россия. Да защитить ее некому.

Буржуи бегут за бугор, спасая свои капиталы. А «Единая Россия» спасает буржуев. Нужна революция. А где движущие силы? Гниет Россия под руководством жирноносных и грызловых. Нет у власти решительности, энтузиазма, горения. А есть тление. Игра в демократию не дает результатов. А вот такой партия, как КПСС, нет. Ельцин и Горбачев ловко развалили Советский Союз и КПСС. Надурли наивный русский народ. А теперь поклоняются праху Ельцина. А ведь это враг народа, преступник, предатель, иуда. Продав нашу Родину за бутылку водки. Пьянчуга. Его праху могут поклоняться только враги России. От него началась гибель нашей великой Родины. И ленинградцам не к лицу эта фальшь с преклонением перед изменником Родины.

Мы по-прежнему воюем с алкоголиками. Хотя у нас в стране их мало. Законы наши нацелены на трезвость. Работаем по индивидуальным заданиям. Все вместе собираемся редко. Но в стороне от политической жизни не стоим. Ваши письма и газеты изучаем системати-

чески. Все ваши беды нам известны. Разделяем их и переживаем вместе с вами. Успехов вам, ленинградцы, во всех ваших делах!

Дружески обнимаем. Все мы. Ждем ваших писем. Белорусские неутраченные.

ВЫПРЯЖКИНА Софья Ивановна, г. Минск

